



místní Agenda **21**

# METODIKA HODNOCENÍ KATEGORIE „A” MÍSTNÍ AGENDY 21



**Integra Consulting s.r.o.**

Pobřežní 18/16

186 00 Praha 8

tel.: +420 234 134 236

[www.integranet.cz](http://www.integranet.cz)



ZDRAVÁ MĚSTA, OBCE, REGIONY  
ČESKÉ REPUBLIKY

**Národní síť Zdravých měst ČR**

Šrobárova 48

100 42 Praha 10

tel.: +420 602 500 639

[www.zdravamesta.cz](http://www.zdravamesta.cz)

**VERZE 1.1 (duben 2012)**

(schváleno PS MA21 dne 7. 3. 2012)



Tato metodika byla zpracována Mgr. Martinem Smutným (Integra Consulting s.r.o.), Ing. Petrem Švecem (Národní síť Zdravých měst), Mgr. Michalem Musilem (Integra Consulting s.r.o.), Mgr. Jitkou Bouškovou (Národní síť Zdravých měst) a Ing. arch. Marií Petrovou (Ministerstvo životního prostředí) ve spolupráci s pracovní skupinou ve složení (v abecedním pořadí):

PaedDr. Tomáš Hák, Ph.D. (Centrum pro otázky životního prostředí  
Univerzity Karlovy)

RNDr. Svatava Janoušková, Ph.D. (Centrum pro otázky životního prostředí  
Univerzity Karlovy)

Ing. Jiří Jedlička (Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.)

Ing. Jiří Krist (Ekotoxa s.r.o.)

Doc. RNDr. Pavel Nováček, CSc. (Univerzita Palackého Olomouc)

Ing. Martin Pělucha, Ph.D. (Vysoká škola ekonomická Praha)

Ing. Milan Půček, MBA, PhD. (samostatný expert)

MUDr. Eva Rychlíková (samostatný expert)

Ing. arch. Martin Říha (samostatný expert)

Marta Smolíková (ProCulture/Otevřená společnost o.p.s.)

Ing. Miroslav Šafařík, Ph.D. (Porsenna o.p.s.)

## **OBSAH**

<b>1</b>	<b>ÚVOD</b>	<b>5</b>
<b>1.1</b>	<b>HODNOCENÍ KVALITY MA21</b>	<b>5</b>
<b>1.2</b>	<b>ÚČEL METODIKY HODNOCENÍ KATEGORIE A MA21</b>	<b>5</b>
<b>1.3</b>	<b>STRUKTURA A OBSAH METODIKY</b>	<b>5</b>
<b>1.4</b>	<b>HODNOCENÁ TÉMATA UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V KATEGORII A MA21</b>	<b>6</b>
<b>2</b>	<b>ZÁKLADNÍ INFORMACE O HODNOCENÍ</b>	<b>7</b>
<b>2.1</b>	<b>Hlavní principy hodnocení</b>	<b>7</b>
<b>2.2</b>	<b>Cíl, průběh a účastníci hodnocení</b>	<b>9</b>
<b>3</b>	<b>KOORDINACE A PROCESNÍ PŘÍSTUP K HODNOCENÍ</b>	<b>10</b>
<b>3.1</b>	<b>Celková koordinace hodnocení</b>	<b>10</b>
<b>3.2</b>	<b>Role uchazeče</b>	<b>10</b>
<b>3.3</b>	<b>Role oponentního týmu</b>	<b>11</b>
<b>3.4</b>	<b>Obecný harmonogram hodnocení</b>	<b>11</b>
<b>3.5</b>	<b>Schéma postupu hodnocení</b>	<b>13</b>
<b>4</b>	<b>KROKY HODNOCENÍ</b>	<b>14</b>
<b>4.1</b>	<b>Krok 1: Iniciace hodnocení a zpracování auditu udržitelného rozvoje</b>	<b>14</b>
<b>4.2</b>	<b>Krok 2: Oponentura k auditu udržitelného rozvoje</b>	<b>18</b>
<b>4.3</b>	<b>Krok 3: Výsledné stanovisko oponentního týmu</b>	<b>20</b>
<b>5</b>	<b>PŘÍLOHY</b>	<b>22</b>
<b>5.1</b>	<b>Příloha 1: Formulář pro audit oblastí udržitelného rozvoje</b>	<b>23</b>
<b>5.2</b>	<b>Příloha 2: Hodnotící formulář pro oponenturu auditu udržitelného rozvoje</b>	<b>26</b>

## 1 ÚVOD

### 1.1 HODNOCENÍ KVALITY MA21

Hodnocení kvality MA21 je souborem procesů nutných pro transparentní posuzování postupu municipalit v České republice při realizaci místní Agendy 21. Pracovní skupina pro místní Agendu 21 při Radě vlády pro udržitelný rozvoj (dále také „PS MA21“) garantuje pravidelné posuzování kvality MA 21 v ČR a stanovuje zásady, podle kterých hodnocení probíhá. Jedná se o detailní rozpracování Kritérií MA21 schválených Radou vlády pro udržitelný rozvoj. Procesy a výsledky hodnocení jsou sledovány za využití Databáze MA21, veřejně přístupné prostřednictvím internetu. Tato metodika navazuje na Zásady hodnocení MA21 schválené PS MA21.

### 1.2 ÚČEL METODIKY HODNOCENÍ KATEGORIE A MA21

Metodika je zpracovávána s cílem poskytnout metodický podklad pro hodnocení kategorie A v realizaci místní Agendy 21 v ČR. Podle navržené metodiky budou postupovat municipality a další zodpovědné subjekty, žádající o kategorii A MA21, a odborní hodnotitelé.

Proces hodnocení kategorie A MA21 by měl napomoci systematizaci sledování stavu a vývoje udržitelného rozvoje (dále též „UR“) na místní úrovni v podmínkách ČR. Obce, regiony, případně další uchazeči, kteří získají kategorii A MA21, mají být srovnatelné s kvalitními obcemi či regiony v zahraničí z pohledu udržitelného rozvoje.<sup>1</sup>

### 1.3 STRUKTURA A OBSAH METODIKY

Metodika je členěna na tři hlavní části:

- Základní informace o hodnocení,
- procesní přístup k hodnocení (tj. odpovědnosti uchazeče, role uchazeče a oponentního týmu apod.),
- kroky vlastního hodnocení s popisem metod a nástrojů pro zpracování hodnocení.

Přílohou metodiky zařazenou na konci dokumentu je formulář pro zpracování auditu jednotlivých témat udržitelného rozvoje na místní úrovni

<sup>1</sup> Kvalitními obcemi či regiony z pohledu udržitelného rozvoje jsou míněny obce či regiony, které jsou mezinárodně uznávány jako rozvíjející se v souladu s principy udržitelného rozvoje, tj. jsou oceňovány v soutěžích (např. Aalborg Commitments, LivCom Awards apod.), jsou součástí mezinárodních sítí (např. ICLEI) apod.

a formulář pro zpracování oponentního stanoviska externím expertem. Součástí metodiky jsou rovněž dvě samostatné Technické přílohy obsahující přehled návodných otázek a indikátorů pro přípravu Auditů udržitelného rozvoje. Další samostatné přílohy, např. ilustrativní výběr výstupů z pilotního hodnocení provedeného v květnu až říjnu 2011 v rámci projektu A-test jsou umístěny na webových stránkách MA 21<sup>2</sup>.

#### 1.4 HODNOCENÁ TÉMATA<sup>3</sup> UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V KATEGORII A MA21

1. Správa věcí veřejných a územní rozvoj
2. Životní prostředí
3. Udržitelná spotřeba a výroba
4. Doprava
5. Zdraví obyvatel
6. Místní ekonomika a podnikání
7. Vzdělávání a výchova
8. Kultura a místní tradice
9. Sociální prostředí
10. Globální odpovědnost

<sup>2</sup> <http://www.mistniagenda21.cz/kategorieA>

<sup>3</sup> Tento přehled témat udržitelného rozvoje vychází z mezinárodních Aalborských závazků a byl upraven pro potřeby hodnocení kategorie A MA21. Více informací o Aalborských závazcích lze nalézt na <http://www.aalborgplus10.dk/> česká verze je k dispozici na <http://www.mistniagenda21.cz>

## 2 ZÁKLADNÍ INFORMACE O HODNOCENÍ

### 2.1 HLAVNÍ PRINCIPY HODNOCENÍ

Kategorie A MA21 bude udělena těm uchazečům, kteří na základě hodnocení prokáží, že rozvoj obce probíhá v souladu s principy udržitelného rozvoje, a že dochází ke zlepšování stavu v jednotlivých tématech užitelného rozvoje<sup>4</sup>, respektive že nedošlo ke zhoršení těch oblastí udržitelného rozvoje, ve kterých již bylo dosaženo uspokojivého stavu.

V rámci hodnocení bude analyzováno deset témat<sup>5</sup> udržitelného rozvoje. Klíčovým podkladem pro hodnocení bude tzv. Audit udržitelného rozvoje, v němž municipalita ucházející se o udělení kategorie A MA 21 pomocí indikátorů navržených touto metodikou, (případně jiných adekvátních důkazů) doloží svůj pozitivní vývoj v souladu s principy udržitelného rozvoje. Objektivita Auditů bude zajištěna oponentním týmem expertů na národní úrovni, kteří navrhnou stanovisko pro PS MA 21 doporučující udělení či neudělení kategorie A.

Pro potřeby Auditů je každé z deseti témat udržitelného rozvoje dále strukturováno do oblastí, k nimž jsou metodikou připraveny sady tzv. návodných otázek pro přípravu popisu situace v municipalitě (přehled návodných otázek je obsažen v samostatné Technické příloze č. 1) a indikátorů, s jejichž pomocí je možné v Auditě uvedená tvrzení doložit (přehled standardních indikátorů je obsažen v samostatné Technické příloze č. 2).

Metodika zavádí dvě kategorie indikátorů: tzv. klíčové a doplňkové. Klíčové indikátory by při zpracování Auditů měly být využívány vždy, zahrnutí doplňkových indikátorů do Auditů představuje doporučený standard. Využívání indikátorů by mělo být nicméně chápáno jako prostředku, nikoliv jako samoučelného cíle. V odůvodněných případech může proto uchazeč (municipalita) nahradit standardní indikátor indikátorem jiným, případně jinou formou důkazu, který objektivně doloží tvrzení uvedená v Auditě. V takovém případě je nicméně potřebná včasná konzultace se stanoveným expertním oponentem, který zváží odbornou přijatelnost navrhovaného náhradního důkazu.

<sup>4</sup> Právě zhodnocení, zda a nakolik dochází ke zlepšování jednotlivých oblastí udržitelného rozvoje, je předmětem hodnocení kat. A MA21 (viz další text). V rámci kat. A MA21 již není primárně hodnoceno např. institucionální zabezpečení MA21, procesní kroky apod. – tyto jsou předmětem hodnocení při udělování nižších kategorií MA21.

<sup>5</sup> Vymezení témat udržitelného rozvoje vychází z mezinárodních Aalborských závazků a bylo upraveno pro potřeby hodnocení kategorie A MA21. Více informací o Aalborských závazcích lze nalézt na <http://www.aalborgplus10.dk/>, česká verze je k dispozici na <http://www.mistniagenda21.cz>

Finální hodnocení provedené oponentními experty je založené na dílčích hodnoceních jednotlivých témat udržitelného rozvoje, přičemž hodnotící výrok pro jednotlivá témata může znít: **Splňuje bez podmínek, splňuje s podmínkami, nesplňuje.**

Kategorie A je vnitřně dále členěna dle dosaženého pokroku k udržitelnému rozvoji pomocí symbolu hvězdiček (\*).

- Pro dosažení minimální úrovně kategorie A (tzn. A\*) je nutné dosáhnout hodnocení „splňuje bez podmínek“ pro téma č. 1 – Správa věcí veřejných a maximálně v jednom tématu hodnocení „nesplňuje“.
- Nejvyšší úroveň kategorie A (tedy A\*\*\*\*\*) dosahuje municipalita s hodnocením „splňuje bez podmínek“ ve všech deseti tématech udržitelného rozvoje.
- Pro všechny úrovně kategorie A dále platí, že uchazeč o kategorii A musí alespoň v jedné oblasti v rámci libovolného tématu UR prokázat excelentní výsledky (tzn. špičkové v rámci ČR) při uplatňování principů udržitelného rozvoje v praxi. (Viz též tabulku č. 2 na straně 20.)

Výsledné hodnocení formuluje oponentní tým expertů na národní úrovni. Podoba hodnocení je výsledkem dialogu mezi uchazečem (municipalitou) a oponentními experty k jednotlivým tématům. Metodika nezavádí explicitní (kvantitativní) standardy, ve smyslu výčtu cílových (či mezních) hodnot jednotlivých indikátorů, tyto však mohou být stanoveny ad hoc v průběhu hodnocení jednotlivých oblastí v rámci témat udržitelného rozvoje. Přitom musí být brán v úvahu širší kontext situace v ostatních municipalitách v ČR či v zahraničí tak, aby u municipalit kategorie A stav jednotlivých témat (měřený indikátory či jiným způsobem doložený) odpovídal nejlepší v domácích podmínkách dosažitelné a (je-li to možné) s vyspělým zahraničím srovnatelné praxi. Základní přijatou filozofií systému hodnocení kategorie A (odpovídající i přístupu k hodnocení v nižších kategoriích hodnocení MA 21) je postupné zvyšování laťky, kdy se náročnost kritérií postupně zvyšuje s tím, jak se jednotlivé přístupy dobré praxe a odpovídající zlepšování místní situace stávají standardem u rostoucího počtu municipalit.

#### **Shrnutí hlavních principů**

- Jsou posuzovány stav a trendy v rámci jednotlivých témat UR.
- Uchazeč (municipalita) předkládá Audit UR shrnující důkazy kvality UR, které procházejí odbornou oponenturou.
- Standardními důkazy jsou tzv. klíčové a doplňkové indikátory stanovené metodikou, v odůvodněných případech (po dohodě s oponentem) mohou být jednotlivé indikátory zastoupeny jinou formou důkazu.



- Jako klíčové nejsou využívány indikátory a postupy, které jsou nedostupné z otevřených zdrojů a jejichž účelové zjišťování by bylo finančně příliš náročné.
- Metodika nestanovuje konkrétní cílové (či mezní) hodnoty pro jednotlivé indikátory, hodnocení bere v úvahu širší kontext (místní podmínky a situaci ve srovnatelných municipalitách), přičemž za jeho odbornou věrohodnost je zodpovědný jmenovaný oponentní expert.
- V rámci kategorie A je kvalita pokroku municipalit k UR odstupňována pomocí symbolu hvězd (od nejnižší A\* až do A\*\*\*\*\*).
- V dlouhodobém výhledu se náročnost podmínek pro udělení kategorie A zvyšuje v závislosti na šíření standardů dobré praxe a zlepšování stavu v jednotlivých tématech UR ve srovnatelných municipalitách a regionech v ČR i v zahraničí.

## 2.2

### *CÍL, PRŮBĚH A ÚČASTNÍCI HODNOCENÍ*

Metodický postup, popsáný v následujících částech metodiky, lze charakterizovat následovně:

- Cílem systému hodnocení je vytvoření standardizovaného postupu hodnocení udržitelného rozvoje na místní/regionální úrovni, který umožní dlouhodobě sledovat a porovnávat kvalitu rozvoje municipalit z komplexního pohledu i v dílčích oblastech. Hodnocení lze chápat také jako zkoumání příspěvku municipality k prioritám a cílům Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR.
- Hodnocení je prováděno uchazečem (obcí, krajem nebo jiným žádajícím subjektem) a oponentním expertním týmem. Nedílnou součástí hodnocení je komunikace a průběžné konzultace mezi uchazečem a oponentním týmem (oponentní tým při PS MA21 – viz dále).
- Postup hodnocení musí být otevřen participaci všech relevantních partnerů. Zpětná vazba k podrobnému hodnocení klíčových oblastí udržitelného rozvoje a výslednému stanovisku pak probíhá participativním způsobem, tj. za účasti všech relevantních partnerů („kontrola na místě“ ze strany PS MA21).

### **3 KOORDINACE A PROCESNÍ PŘÍSTUP K HODNOCENÍ**

#### **3.1 CELKOVÁ KOORDINACE HODNOCENÍ**

*Níže uvedený popis funkcí účastníků procesu hodnocení vychází z aktuálně platných Zásad hodnocení MA21, které jsou zveřejněny na webových stránkách MA21<sup>6</sup>.*

##### **Pracovní skupina MA21**

Garantem procesu hodnocení je Pracovní skupina MA21 Rady vlády pro udržitelný rozvoj. Výsledek procesu hodnocení (tj. Audit udržitelného rozvoje a oponentní posudek) bude předmětem projednávání v rámci PS MA21, která rozhodne o udělení (případně neudělení) kategorie A danému uchazeči. PS MA21 také schvaluje složení oponentního týmu (tj. vedoucího oponentního týmu a jeho členy) pro hodnocení daného uchazeče.

PS MA21 také rozhoduje v případě, že nedojde ke shodě mezi oponentním týmem a uchazečem v průběhu jednotlivých fází hodnocení.

##### **Supervizor**

Tajemník PS MA21 nebo jím pověřená osoba, která koordinuje postupy při hodnocení a schvalování kategorie A MA21 (stejně tak i dalších kategorií).

##### **Oponentní tým**

Oponentní tým expertů se účastní procesu hodnocení kategorie A – zejména zpracovává oponentní posudek k hodnocení oblastí udržitelného rozvoje a výsledné stanovisko. Role oponentního týmu je podrobně popsána níže.

PS MA21 nejprve schvaluje vedoucího oponentního týmu, který následně PS MA21 informuje o složení týmu dle témat udržitelného rozvoje. PS MA21 může stanovit další kvalifikační podmínky či pravidla pro výběr vedoucího a členů oponentního týmu.

##### **Administrátor**

Pracovník pověřený k základní kontrole dokumentace, rutinním operacím a správě dat v rámci databáze MA21. Zodpovídá za průběžnou komunikaci s municipalitami o záležitostech spojených s provozem databáze.

#### **3.2 ROLE UCHAZEČE**

Uchazeč o kategorii A MA21 (dále „uchazeč“) je odpovědný za zpracování Audit udržitelného rozvoje (krok 1 hodnocení) a dále za komunikaci s jednotlivými účastníky hodnocení (PS MA21, oponentní tým) a zapojení relevantních partnerů v celém průběhu hodnocení. Uchazeč je povinen

<sup>6</sup> www.mistniagenda21.cz

komunikovat s oponentním týmem a poskytnout mu dostupná data a informace, které jsou nutné pro práci oponentního týmu.

### 3.3 ROLE OPONENTNÍHO TÝMU

Cílem práce oponentního týmu je zajistit objektivitu vyhodnocení stavu a udržitelného vývoje v dané obci či regionu a poskytnout tak PS MA21 podklad pro rozhodnutí o udělení kategorie A. Oponentní tým bude pro jednotlivá hodnocení ustaven v odpovídajícím počtu expertů, tj. pro každé téma udržitelného rozvoje bude zpravidla určen jeden odpovědný expert.

Oponentní tým zpracovává oponentní posudek k Auditu udržitelného rozvoje a navrhuje výsledné stanovisko. Zároveň experti oponentního týmu konzultují s uchazečem stav jednotlivých témat UR a poskytují podporu a doporučení uchazeči při finalizaci Audit udržitelného rozvoje. Závěry hodnocení a výsledné stanovisko je předmětem diskuse a projednání na místě (v dotčené municipalitě) a v rámci PS MA21.

### 3.4 OBECNÝ HARMONOGRAM HODNOCENÍ

Hodnocení kategorie A MA21 lze zahájit jednou ročně (k obhajobě kategorie A dochází jednou za tři roky). Hodnocení je iniciováno žádostí uchazeče o kategorii A, časový průběh hodnocení je v daném roce následující:

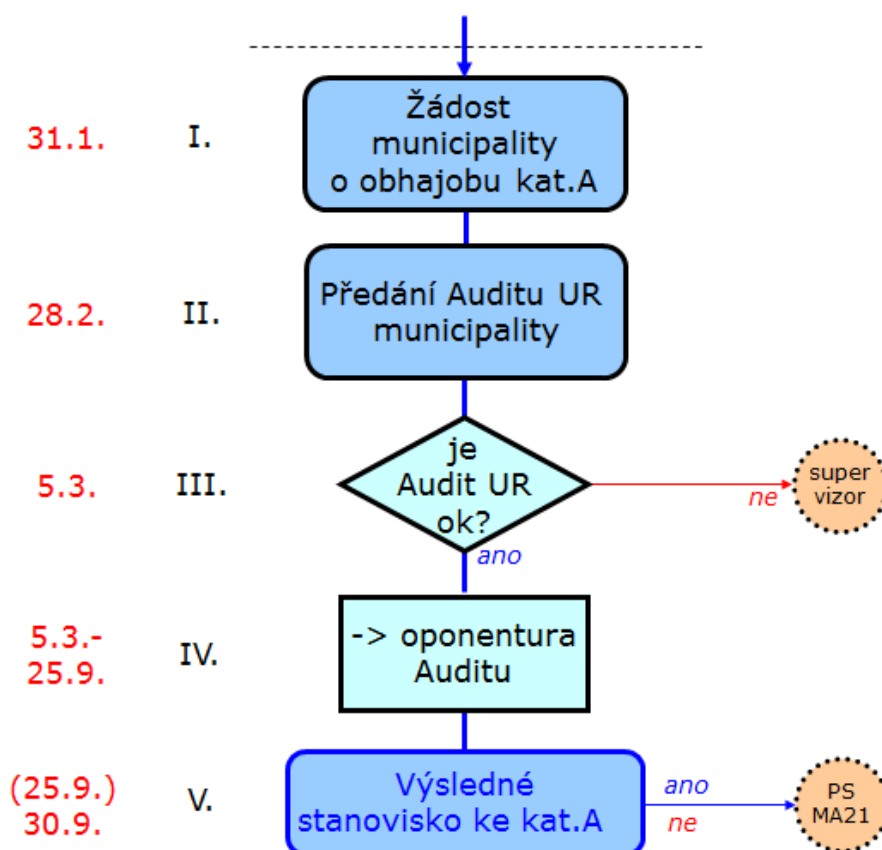
*(Pozn.: Jednotlivé termíny se mohou měnit v souladu s aktuálně platnými Zásadami a Pravidly pro hodnocení MA21, zveřejněnými na webových stránkách MA21.<sup>7</sup>)*

- Uchazeč o kategorii A se přihlašuje na výzvu administrátora vždy **do 31. ledna**.
- V průběhu února je Pracovní skupinou MA21 ustaven oponentní tým
- **Do 28.2.** uchazeč předkládá zpracovaný Audit udržitelného rozvoje (viz krok 1 hodnocení dále)
- **Od 1.3 do 31. 8.** probíhají konzultace expertů oponentního týmu a zástupců uchazeče a potřebné doplnění Audit udržitelného rozvoje (viz krok 2 hodnocení dále).
- Oponentní tým předloží supervizorovi výsledné stanovisko vždy **do 25. září** (tj. krok 3 hodnocení níže)
- Supervizor zašle uchazeči výsledné stanovisko oponentního týmu **do 1. října**.
- Kontrola na místě včetně diskuse o výsledcích Audit udržitelného rozvoje proběhne vždy **do 15. listopadu**
- Obhajoba proběhne vždy **do 15. prosince**

<sup>7</sup> <http://www.mistniagenda21.cz>

Obhajoba kategorie A probíhá jednou za tři roky, v mezidobí musí každoročně dojít k obhajobě kategorie B. Součástí obhajoby kategorie A je sledování pokroku prostřednictvím hodnocení udržitelnosti dle definovaných indikátorů. Sledování udržitelného rozvoje však bude v dané municipalitě probíhat kontinuálně.

*Schéma postupu a časové rozmezí jednotlivých kroků v rámci přípravy a hodnocení kategorie „A“*



### 3.5 SCHÉMA POSTUPU HODNOCENÍ

Fáze hodnocení	Odpovědnost a aktivity		
	Uchazeč	Oponentní tým	Supervizor
<b>Krok 1: Iniciace hodnocení a příprava Auditů udržitelného rozvoje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přihlášení uchazeče <b>(vždy do 31.1)</b></li> <li>• Zpracování Auditů udržitelného rozvoje a jeho předložení administrátorovi <b>(vždy do 28.2)</b></li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zaslání Auditů oponentními týmu</li> </ul>
<b>Krok 2: Dopracování Auditů UR a příprava oponentního stanoviska</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace s oponentním týmem a případné poskytnutí doplňujících dat a informací</li> <li>• Dopracování Auditů dle připomínek oponentního týmu <b>(vždy do 30. 9.)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace s uchazečem</li> <li>• Formulace připomínek a požadavků na dopracování Auditů</li> <li>• Spolupráce na finalizaci Auditů UR</li> <li>• Příprava oponentního stanoviska a jeho projednání s uchazečem</li> <li>• Účast na projednávání s relevantními partnery</li> </ul>	
<b>Krok 3: Výsledné stanovisko</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace s oponentním týmem a případné poskytnutí doplňujících dat a informací</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování výsledného stanoviska a jeho předložení supervizorovi <b>(vždy do 25.9.)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Distribuce výsledného stanoviska uchazeči a dalším účastníkům hodnocení <b>(do 1. 10.)</b></li> <li>• Koordinace dalšího průběhu (kontrola na místě atd.)</li> </ul>

**Cíl**

Audit udržitelného rozvoje uvede popis dosavadního vývoje a aktuálního stavu v jednotlivých tématech a oblastech udržitelného rozvoje. Cílem této fáze je také určení celkového průběhu a postupu hodnocení včetně zapojení veřejnosti a zejména určení témat a oblastí, které je případně potřeba pro vynesení objektivního výroku o stavu a vývoji udržitelného rozvoje v rámci Auditů podrobněji rozpracovat či dále doložit.

**Účel**

Audit udržitelného rozvoje představuje komplexní materiál poskytující informace o udržitelném rozvoji. Jde o inventuru udržitelného rozvoje připravovanou uchazečem, založenou na popisu aktuální situace a dlouhodobých tendencí v jednotlivých tématech a oblastech udržitelného rozvoje. Popisy a dílčí tvrzení jsou přitom dokládána indikátory či jinými ověřitelnými důkazy. Do přípravy Auditů je třeba vhodným způsobem zapojit nejen vlastní kapacity uchazeče (úřadu) ale i další relevantní partnery, včetně veřejnosti.

Pro efektivní průběh celého procesu hodnocení je žádoucí již na jeho počátku definovat průběh a postup přípravy Auditů a dalších kroků tak, aby jednotliví relevantní partneři měli možnost plánovat své zapojení do hodnocení s dostatečným předstihem. Je také nezbytné otevřít prostor pro připomínky oponentního týmu k obsahu Auditů.

**Postup**

Audit udržitelného rozvoje je zpracováván uchazečem. Hlavní částí Auditů je popis dosavadního vývoje a aktuálního stavu v jednotlivých tématech a oblastech udržitelného rozvoje – jejich přehled je uveden v Tabulce 1 níže<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Tento přehled témat a oblastí udržitelného rozvoje vychází z Aalborských závazků a byl upraven pro potřeby hodnocení kategorie A MA21. Více informací o Aalborských závazcích lze nalézt na <http://www.aalborgplus10.dk/>, česká verze je k dispozici na [http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/MZPMSFHUHXXK/\\$FILE/Aalborgske\\_zavazky.pdf](http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/MZPMSFHUHXXK/$FILE/Aalborgske_zavazky.pdf).

Tabulka 1: Přehled témat a oblastí zkoumaných v Auditu udržitelného rozvoje

Témata udržitelného rozvoje	Oblasti udržitelného rozvoje
<b>1. Správa věcí veřejných a územní rozvoj</b>	1.1 Řízení při správě a rozvoji – úroveň nastavení a provázanost procesů a dokumentů (dělat správné věci správně, zahrnuje cílevědomý postup veřejné správy k udržitelnému rozvoji)
	1.2 Řízení při správě a rozvoji - efektivní a účelné vykonávání činností, aktivit, naplňování plánů (dělat věci správně, systematický manažerský postup k řešení slabých stránek udržitelného rozvoje)
	1.3 Řízení při správě a rozvoji - komunikace a partnerství na principech MA 21 (správně komunikovat)
	1.4 Spokojenost obyvatel s kvalitou života
	1.5 Rozvíjení racionálního funkčního využití a prostorového uspořádání území, případně i polyfunkčního využití budov, přestavbových a rozvojových ploch při využití center měst k bydlení
	1.6 Udržitelné projektování a výstavba, podpora vysoce kvalitní architektury a stavebních technologií
	1.7 Regenerace a znovu využití nevyužitých nebo nevhodně využitých pozemků a staveb, upřednostňování pozemků brownfields před rozvojem na „zelené louce“
	1.8 Regenerace staršího bytového fondu, občanské a technické vybavenosti a veřejných prostranství
<b>2. Životní prostředí</b>	2.1 Kvalita vod, šetření vodou a efektivnější využívání vody
	2.2 Podpora a zvyšování ekologické stability krajiny a biologické rozmanitosti na správním území obce, rozšiřování péče o vymezená přírodní území a zelené plochy
	2.3 Kvalita půdy, ochrana ekologicky produktivní půdy, podpora udržitelného zemědělství a lesního hospodářství
	2.4 Kvalita ovzduší
<b>3. Udržitelná spotřeba a výroba</b>	3.1 Udržitelná spotřeba města
	3.2 Odpadové hospodářství
	3.3 Hospodaření s energií
	3.4 Udržitelná výstavba
<b>4. Doprava</b>	4.1 Snižování nutnosti používat individuální automobilovou dopravu a podpora alternativních druhů dopravy
	4.2 Podpora veřejné dopravy a dalších druhů alternativní dopravy (pěší, cyklo)
	4.3 Nízkoemisní vozidla
	4.4 Bezpečnost silničního provozu
	4.5 Snižování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel
<b>5. Zdraví obyvatel</b>	5.1 Integrace zdravotních hledisek do plánování a rozhodování. (Jakým způsobem koncepčně město podporuje oblast zdraví)
	5.2 Podpora zdraví a prevence nemocí
	5.3 Zdraví obyvatel
<b>6. Místní ekonomika a podnikání</b>	6.1 Oživení a podpora místní zaměstnanosti a vzniku nových podniků a firem při zachování principů udržitelného rozvoje
	6.2 Spolupráce s místními podniky a firmami za účelem podpory výměny zkušeností z dobré podnikatelské praxe
	6.3 Udržitelný místní cestovní ruch

Témata udržitelného rozvoje	Oblasti udržitelného rozvoje
<b>7. Vzdělávání a výchova</b>	7.1. Realizace a podpora vzdělávání pro udržitelný rozvoj ve školách a školských zařízeních zřizovaných obcí případně jiným zřizovatelem
	7.2. Podpora NNO a dalších institucí zajišťujících neformální vzdělávání v oblasti udržitelného rozvoje
	7.3. Vytvoření programu vzdělávání, výchovy a osvěty místních obyvatel (všech cílových skupin) v problematice udržitelného rozvoje a jeho realizace
	7.4. Volnočasové aktivity naplňující zdravý životní styl s ohledem na zachování kvalitního životního prostředí
<b>8. Kultura a místní tradice</b>	8.1 Kvalita vztahu města ke kultuře obecně
	8.2 Vztah k historickému kulturnímu dědictví (kvalita péče o movité i nemovité dědictví, hmotné i nehmotné dědictví na území města)
	8.3 Kulturní a umělecké aktivity (akce), které reagují na potřeby a iniciativy občanů
	8.4 Atraktivita a vzhled města
<b>9. Sociální prostředí</b>	9.1 Vytvoření a zavádění programů prevence a zmírňování chudoby
	9.2 Zajištění rovného přístupu k veřejným službám a snižování sociálních nerovností
	9.3 Zajištění kvalitního a sociálně-integrovaného bydlení a životních podmínek
	9.4 Zlepšení jistoty, bezpečnosti a prevence kriminality v obci
<b>10. Globální odpovědnost</b>	10.1 Mezinárodní spolupráce měst a obcí
	10.2 Zvyšování povědomí o globálních souvislostech (včetně klimatických změn)
	10.3 Přístup města ke zmírnění klimatických změn

Při zpracovávání Auditů je doporučeno využít formulář připravený v rámci metodiky, jehož struktura je uvedena v Příloze č. 1 na konci tohoto dokumentu.

K jednotlivým oblastem udržitelného rozvoje uvede uchazeč informace, které umožní objektivně vyhodnotit význam dané oblasti pro obec či region, dosavadní vývoj a (ne)uspokojivost aktuálního stavu. Pro jednotlivé tematické oblasti UR metodika poskytuje tzv. návodné otázky, na které by měl Audit poskytnout odpovědi. Přehled návodných otázek pro jednotlivá témata UR je obsažen v samostatné Technické příloze 1.

Při zpracovávání Auditů jednotlivých témat, respektive dílčích oblastí udržitelného rozvoje uchazeč prezentuje popis stavu a vývoje relevantních jevů, přičemž svá tvrzení dokládá důkazy. Základním typem důkazu jsou indikátory, jejichž přehled je obsažen v samostatné Technické příloze 2. Indikátory jsou rozděleny na tzv. klíčové a doplňkové. Klíčové indikátory by při zpracování Auditů měly být využívány vždy, zahrnutí doplňkových indikátorů do Auditů představuje doporučený standard.

Využívání indikátorů by mělo být chápáno jako prostředku k dokumentaci vývoje a stavu dílčích jevů, tvořících obsah jednotlivých témat respektive oblastí UR, nikoliv jako samostatného cíle. V odůvodněných případech může



proto uchazeč (municipalita) nahradit metodikou doporučený indikátor indikátorem jiným, případně jinou formou důkazu, který objektivně doloží tvrzení uvedená v Auditu. V takovém případě je nicméně potřebná včasná konzultace se stanoveným expertním oponentem, který zváží odbornou přijatelnost navrhovaného náhradního důkazu.

Je zřejmé, že témata a oblasti udržitelného rozvoje a související problémy jsou odlišné v různých obcích či regionech – někde může být problematická místní ekonomika či dopravní situace, jinde nedostatek kulturního využití, v jiných místech zase kvalita životního prostředí. Hodnocení (i následný oponentní posudek) by se proto mělo zaměřovat na ty oblasti udržitelného rozvoje, které jsou z určitých důvodů problematické (tj. situace v obci či regionu neodpovídá v dané oblasti dobré praxi, či je pod průměrem ČR apod.). V praxi tedy může být u různých uchazečů rozsah a obsah Auditů mírně odlišný a míra detailu u jednotlivých témat a oblastí může kolísat v závislosti na hloubce analýzy potřebné k objektivnímu zhodnocení situace v daném tématu udržitelného rozvoje.

Na základě informací obsažených v Auditu pak uchazeč provede sebehodnocení, jehož výsledky rovněž uvede do formuláře Auditů (viz Příloha 1 na konci tohoto dokumentu). Sebehodnocení se skládá ze zdůvodněných hodnotících výroků pro jednotlivé oblasti<sup>9</sup>. Bude použito verbálně-numerickeho hodnocení s využitím následující stupnice:

<b>+2:</b> velmi pozitivní vývoj, tj. došlo k významnému zlepšení situace
<b>+1:</b> pozitivní vývoj, tj. došlo ke zlepšení situace
<b>0:</b> stagnace, k žádnému vývoji nedošlo, situace se nezlepšila ani nezhoršila
<b>-1:</b> negativní vývoj, tj. došlo ke zhoršení situace
<b>-2:</b> velmi negativní vývoj, tj. došlo k významnému zhoršení situace

Výše uvedené hodnocení bude doplněno slovním komentářem, který uvede hlavní důvody pro udělení daného ohodnocení.

Toto verbálně-numericke hodnocení představuje shrnutí názoru uchazeče na vývoj a současný stav dané oblasti jako celku (neodráží tedy pouze vývoj konkrétního indikátoru/ů použitého/použitých v příslušné části Auditů).

**Příklad sebehodnocení:**

*Celkové hodnocení: +1*

*Komentář: Dostupná data vykazují v dané oblasti od roku 2003 zlepšování situace a lze tedy – i přes dočasné zhoršení stavu v letech 2007 a 2008,*

<sup>9</sup> Sebehodnocení je prováděno souhrnně za jednotlivé oblasti v rámci témat UR. V případě potřeby (zájmu) je možné tímto způsobem vyhodnotit i stav a vývoj jednotlivých dílčích jevů (měřených indikátory) v rámci oblastí. Způsob hodnocení je v každém případě vhodné konzultovat s oponentními experty.

*způsobené mimořádně nepříznivými klimatickými podmínkami, konstatovat celkový pozitivní vývoj. Město se pohybuje výrazně na celostátním i krajském průměrem.*

Zpracovanou tabulku Auditů včetně hodnotících výroků k jednotlivým oblastem předloží uchazeč supervizorovi.

### **Výstup**

Výstupem tohoto kroku je Audit udržitelného rozvoje, který uvádí názor uchazeče na celkový vývoj udržitelného rozvoje v obci či regionu s důrazem na problémové oblasti, a zároveň tento názor dokumentuje relevantními daty a informacemi (klíčovými a doplňkovými indikátory, případně, po dohodě s oponentním expertem, jinými vhodnými důkazy). Jedná se tedy o sebehodnocení uchazeče.

## **4.2**

### **KROK 2: OPONENTURA K AUDITU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE**

#### **Cíl**

Cílem této fáze je verifikovat závěry Auditů a napomoci jeho finalizaci tak, aby jeho závěry mohly sloužit jako věrohodný podklad pro rozhodování o udělení kategorie A. Tato fáze může také vést k zastavení procesu hodnocení a doporučení ze strany oponentního týmu uchazeči, respektive PS MA21, aby žádost o kategorii A MA21 předložil v následujících letech.

#### **Postup**

Oponentní tým vyhodnotí úplnost a objektivitu informací, uvedených v Auditě udržitelného rozvoje. Zhodnotí rovněž to, zda Audit pokrývá všechny oblasti definované metodikou a zde adekvátně pracuje s klíčovými a doplňkovými indikátory. Při hodnocení se oponentní tým zejména zaměří na identifikaci slabých míst, kde pro korektnost hodnotícího výroku bude třeba hodnocení dopracovat. Oponentní tým se dále zaměří (mimo jiné) na porovnání situace v jednotlivých oblastech ve správním území uchazeče s obecně uznávanou dobrou praxí, s celkovým stavem v ČR, respektive se situací v místech, které lze považovat za příklady výborného stavu v dané oblasti udržitelného rozvoje. Dále oponentní tým uvede, pro které oblasti udržitelného rozvoje lze stanovit limitní hodnoty (tj. např. legislativní limity, hodnoty stanovené koncepčními dokumenty na úrovni státu, regionu či obce, národní či regionální průměry apod.) pro další hodnocení. Oponentní tým požádá uchazeče o doplnění či zpřesnění dat, apod. Uchazeč na vyžádání poskytne oponentnímu týmu relevantní vlastní koncepční dokumenty a odborné podklady, které mohou posloužit jako zdroj informací či přímo důkazů tvrzení uvedených v Auditě.

K jednotlivým z deseti témat UR připraví oponentní tým návrhy stanovisek a doporučení, které budou předmětem diskuse s uchazečem. Interakce

uchazeče a oponentního týmu, včetně odborné diskuse nad jednotlivými oblastmi v rámci témat UR slouží nejen k zajištění formální a obsahové korektnosti Auditů UR, ale má rovněž napomoci generovat návrhy na opatření zlepšující situaci v konkrétních aspektech UR v dotčené municipalitě. Tyto návrhy mohou být následně zahrnuty do souhrnného oponentního stanoviska (např. jako podmínky udělení kategorie A).

### **Výstup**

Formálním výstupem oponentního týmu je soubor oponentních stanovisek k jednotlivým z deseti témat udržitelného rozvoje. Dílčí stanoviska obsahují vyhodnocení formální a obsahové úrovně Auditů a hodnocení stavu jednotlivých oblastí UR z pohledu oponenta a jsou zakončena hodnotícím výrokiem, který může nabývat tří podob:

**- Uspokojivý stav tématu vůči UR – bez podmínek**

*(s doplňujícím komentářem v případě, že uchazeče je možno považovat za excelentního či v kontextu ČR výjimečného v daném tématu UR)*

**- Uspokojivý stav tématu vůči UR – s podmínkami**

*(s doplňujícím komentářem k dané podmínce, kterou je nutné do budoucna pro dosažení „A“ MA21 splnit)*

**- Neuspokojivý stav tématu vůči UR**

*(s doplňujícím komentářem, zda municipalita dle hodnocení experta vyvíjí dostatečnou aktivitu ke zlepšení stavu)*

Hodnotící výrok má shrnující charakter a nereflektuje mechanicky souhrn numerických hodnot přidělených jednotlivým oblastem (-2,-1,0,...), které jsou pouze orientačním vodítkem. Metodika nestanovuje kvantitativní kritéria pro podobu finálního výroku (např. kolik oblastí v rámci tématu může být hodnoceno -2, aby finální výrok mohl být „Uspokojivý...“ apod.).

Protokol pro zpracování dílčího oponentního stanoviska je připojen v Příloze č. 2 na konci tohoto dokumentu.

Při zpracování hodnocení si může oponentní tým od uchazeče vyžádat doplňující data a informace. Návrh hodnocení, zpracovaný oponentním týmem, bude předmětem diskuse s uchazečem. Diskuse bude sloužit zejména k objasnění důvodů případného nepříznivého vývoje či problematického stavu, tj. mohou být diskutovány následující body:

- Proč došlo ke zlepšení / zhoršení situace.
- Jaké kroky učinila obec ke zlepšení situace či k zabránění zhoršení situace.

## 4.3

**KROK 3: VÝSLEDNÉ STANOVISKO OPONENTNÍHO TÝMU****Cíl**

Cílem tohoto kroku je poskytnout odborný podklad pro rozhodnutí PS MA21 o udělení kategorie A MA21, tj. shrnout dosavadní výstupy hodnocení a na jejich základě určit, zda obec či region celkově směřuje k udržitelnému rozvoji či nikoliv.

**Účel**

Je zřejmé, že vývoj v jednotlivých klíčových oblastech udržitelného rozvoje může být (a velmi pravděpodobně bude) odlišný – obec/region může dosáhnout zlepšení např. v oblasti dopravy, naopak může dojít k významnému úbytku zelených ploch. Snahou hodnocení je porovnat vývoj v jednotlivých oblastech a přihlédnout k možnostem uchazeče tento vývoj ovlivnit.

**Postup**

Na základě Auditů udržitelného rozvoje, oponentních stanovisek k jednotlivým tématům UR a závěrů vzešlých z projednávání s uchazečem a dalšími partnery zpracuje oponentní tým výsledné souhrnné stanovisko tj. hodnotící výrok, zda oponentní tým doporučuje či nedoporučuje PS MA21 udělit uchazeči kategorii A.

Za **minimální podmínky nutné pro postup do kategorie A** je považováno:

- Získání hodnocení „splňuje bez podmínek“ pro téma č. 1 – Správa věcí veřejných a územní rozvoj,
- uchazeč zároveň dosáhl hodnocení „nesplňuje“ u maximálně jednoho tématu ze zbývajících devíti,
- uchazeč je zároveň alespoň v jedné oblasti v rámci libovolného tématu UR schopen doložit excelentní výsledky přesahující úroveň běžnou v ČR (příklad nejlepší praxe apod.) při uplatňování principů udržitelného rozvoje na místní úrovni.

Kritérium získání hodnocení „splňuje bez podmínek“ pro téma č. 1 – Správa věcí veřejných a územní rozvoj, vychází z předpokladu, že kvalita správy věcí veřejných a územního rozvoje vytváří rámec pro systematický přístup k aplikaci principů udržitelného rozvoje ve všech dalších tématech.

V závislosti na výsledcích dílčích oponentních hodnocení (s ohledem na výše zmíněná minimální kritéria pro získání kategorie A) připraví oponentní tým souhrnné stanovisko obsahující finální hodnotící výrok, které je podkladem pro rozhodnutí PS MA21 o přidělení či nepřidělení kategorie A.

Kategorie A je vnitřně dále členěna dle dosaženého pokroku k udržitelnému rozvoji pomocí symbolu hvězdiček (\*). Pro dosažení minimální úrovně kategorie A (tzn. A\*) je nutné dosáhnout bezvadného hodnocení pro téma

č. 1 – Správa věcí veřejných a maximálně v jednom tématu hodnocení „nesplňuje“. Nejvyšší úroveň kategorie A (tedy A\*\*\*\*\*) dosahuje municipalita s hodnocením „splňuje bez podmínek“ ve všech deseti tématech udržitelného rozvoje. U všech stupňů kategorie A zůstává podmínkou, že municipalita v libovolné oblasti prokazuje excelentní a v rámci ČR špičkové výsledky při praktickém naplňování principů udržitelného rozvoje na místní úrovni.

Tabulka 2: Přehled kvalifikačních kritérií pro získání jednotlivých úrovní kategorie A

Úroveň	Téma č.1 s hodnocením „splňuje bez připomínek“	Počet dalších témat s hodnocením „splňuje bez připomínek“	Max. počet témat s hodnocením „nesplňuje“
A*	ano	0	1
A**	ano	2	0
A***	ano	4	0
A****	ano	6	0
A*****	ano	9	0

### Výstup

Výstupem tohoto kroku je výsledné stanovisko oponentního týmu, které je podkladem pro rozhodnutí o udělení kategorie A MA21. V závislosti na výsledcích dílčích oponentních hodnocení (s ohledem na výše zmíněná minimální kritéria pro získání kategorie A) připraví oponentní tým souhrnné stanovisko obsahující finální hodnotící výrok, které je podkladem pro rozhodnutí PS MA21 o přidělení či nepřidělení kategorie A, respektive o dosažené úrovni v rámci kategorie A.

Tento finální výrok může nabývat dvou podob:

Uchazeč kritéria kategorie A

- **splňuje**
- **nesplňuje**

Závěrečné stanovisko může obsahovat podmínky a doporučení pro další období formulované na základě výstupů dílčích hodnocení. Stanovisko je komplexním výstupem založeným na konsensu celého oponentního týmu a

Stanovisko bude obsahovat stručnou důvodovou zprávu, které bude též zahrnovat informaci o rozsahu a způsobu konzultací s relevantními partnery na základě informací poskytnutých uchazečem.



**Formulář pro analýzu trendů a stavu jednotlivých témat a oblastí udržitelného rozvoje (Audit UR)**

Popis situace a trendů, poskytující odpověď na návodné otázky k jednotlivým oblastem. Kde je to možné, doložit tvrzení daty a indikátory. Důležité je rovněž identifikovat nejistoty či chybějící data. Kde je to možné, by měl text reflektovat níže uvedené body:

**V oddílu Stručný popis dosavadního vývoje a aktuálního stavu**

- Lze stávající situaci označit jako dobrou či špatnou? Uveďte včetně stručného zdůvodnění.
- Pokud není situace dobrá, uveďte, jakým způsobem je na existující problémy reagováno (např. ve strategických dokumentech města, rozpočtu, grantovém systému apod.).
- Jaký je dosavadní trend (zlepšující / zhoršující se, stabilní, nepravidelný)?
- Lze jasně určit hlavní faktory, ovlivňující trend (tj. např. pro vysokou intenzitu dopravy to může být nedostatečná silniční infrastruktura, nevyhovující síť MHD apod.)? Pokud ano, uveďte je.
- Vztahuje se oblast k celému území v působnosti uchazeče či pouze ke specifickým oblastem (specifikujte)?
- Vztahuje se oblast k celé populaci, žijící v území, nebo pouze k některým sociálním skupinám (specifikujte)?
- Důležitá data, tabulky, ev. grafy apod. která dokládají tvrzení o situaci a trendech vývoje je vhodné připojit formou příloh, případně přesných odkazů na konkrétní zdroje (které jsou národním expertům přístupné).

**V oddílu Indikátory**

- Uvést jaké indikátory ze standardní sady obsažené v metodice byly použity při formulaci popisu vývoje a aktuálního stavu, případně o jaké jiné relevantní důkazy se popis vývoje a aktuálního stavu opírá
- Uvést buď přímo údaje o hodnotách indikátorů, nebo odkazy na jednoznačné zdroje informací, z nichž je možné uvedená tvrzení doložit

**V oddílu Hodnotící výrok a doplňující informace**

- Uvést hodnotící výrok k jednotlivým oblastem UR dle zásad stanovených metodikou
- Uvést případné poznámky a doplňující informace

Poznámka: Popis situace je možné zpracovat formou vyplnění níže uvedené tabulky nebo formou prostého textu strukturovaného pro každou oblast do hlavních oddílů korespondujících se sloupci tabulky:

- *Stručný popis dosavadního vývoje a aktuálního stavu*
- *Indikátory*
- *Hodnotící výrok*
- *(Doplňující informace)*

- (Přílohy)



**Téma: ....**

Návodné otázky	Stručný popis dosavadního vývoje <sup>10</sup> a aktuálního stavu	Indikátory Jakými daty jsou tvrzení podložena (jaké indikátory ze sady doporučené metodikou byly použity)	Hodnotící výrok a doplňující informace
Oblast: ...			
...	... ....		
Oblast:			

<sup>10</sup> Popis dosavadního vývoje by měl být zaměřen na období od zavedení MA21 v obci do současnosti.

**HODNOTÍCÍ FORMULÁŘ***(Vyplňuje oponentní expert)*

Téma: ....

**1) Formální vyhodnocení auditu**

1.a) Existují připomínky a náměty k přehlednosti a srozumitelnosti auditu?

*ANO/NE (v případě že ano, vypište prosím)*

1.b) Je audit kompletní, dává odpověď na všechny návodné otázky?

*ANO/NE (v případě, že nikoli, vypište prosím)*

1.c) Využívá audit povinné a doporučené indikátory?

*(ANO/NE, v případě, že nikoli, bylo poskytnuto uspokojivé zdůvodnění / byly použity jiné adekvátní důkazy pro sebehodnocení? Prosím vypište, ve kterých oblastech byly případně využity jiné vlastní hodnocení/indikátory)***2) Vyhodnocení stavu sledovaných oblastí UR****Rekapitulace auditu:***K sebehodnocení města (uvedeném v auditu) uveďte vlastní číselné hodnocení a stručné zdůvodnění (zejména v případě rozdílů v hodnocení)*

Oblast	sebehodnocení města	hodnocení experta
	+2	+2
	+1	0

**Celkové hodnocení:***Vypište stručně v odrážkách dle následující tabulky.*

VNITŘNÍ PODMÍNKY Silné stránky	VNITŘNÍ PODMÍNKY Slabé stránky
-	-
-	-
-	-
-	-

<p>VNĚJŠÍ PODMÍNKY</p> <p><b>Příležitosti</b></p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>VNĚJŠÍ PODMÍNKY</p> <p><b>Hrozby</b></p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
---	---

**Závěry pro municipalitu – doporučení a návrhy hodnotitele:**

*(Stručně uveďte hlavní závěry a doporučení. V případě nadstandardního stavu některé oblasti, např. ve srovnání s ostatními uchazeči, tuto skutečnost uveďte.)*

**3) Hodnotící výrok (zvolte z vyjmenovaných variant):**

- Uspokojivý stav tématu vůči UR – bez připomínek
- Uspokojivý stav tématu vůči UR – s připomínkami (vypište)
- Neuspokojivý stav tématu vůči UR (stručně zdůvodněte)

Vznik Metodiky pro hodnocení kategorie „A“ MA21 probíhal v letech 2010-11 pod vedením **Integra Consulting s.r.o.**, ve spolupráci s **Národní sítí Zdravých měst ČR**, **expertů oponentního týmu** uvedených v počátku materiálu, **Pracovní skupinou MA21** při Radě vlády pro udržitelný rozvoj a zejména pak ve spolupráci s pilotními městy **Chrudim, Kopřivnice, Litoměřice** a **Vsetín**, která se aktivně podílela na testování Metodiky v praxi.

Všem zapojeným patří veliký dík za usilovnou práci.



místní Agenda 21

Metodika vznikla v rámci projektu Národní sítě Zdravých měst ČR s názvem „A-test“ za finančního příspěví Revolvingového fondu Ministerstva životního prostředí.

Za obsah tohoto dokumentu je odpovědná NSZM ČR a nelze jej považovat za názor Ministerstva životního prostředí.

---

Ministerstvo životního prostředí